



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj: GŽ-2766/19-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Filke Pejковиć predsjednice vijeća, sutkinje izvjestiteljice i članice vijeća Svjetlane Pražić i članice vijeća Dubravke Srećec Fletko, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Stjepana Mazura iz Čepina, Kralja Tomislava br.20., OIB: 10919056581, radi provedbe jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, odlučujući po žalbi vjerovnika Eos matrix d.o.o. Zagreb, Horvatova 82, OIB:76674680107, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp 4032/19 od 28. listopada 2019., u sjednici vijeća održanoj 29. siječnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Eos matrix d.o.o., te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp 4032/19 od 28. listopada 2019.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja, točkom I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Stjepana Mazura, točkom II. izreke zaključen je predmetni postupak, točkom III. izreke oslobođen je potrošač preostalih obveza u odnosu na vjerovnike kako je to pobliže navedeno u toj točki izreke rješenja.

Prvostupanjsko rješenje pobija vjerovnik Eos matrix d.o.o. iz svih žalbenih razloga sadržanih u čl. 353. st. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01 i 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, u daljnjem tekstu ZPP-a) koji se propis primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 75/15 i 104/17, dalje: SZ-a), u svezi čl. 23. i 79.o. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18, dalje : ZSP-a).

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba vjerovnika nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje, sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (dalje: FINA) 9. travnja 2019. podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja

nad imovinom potrošača, te dostavila podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik), da se potrošač u zakonskom roku nije izjasnio da li je suglasan sa provođenjem predmetnog postupka, niti je dostavio popis imovine, slijedom čega da se smatra da je sa istim suglasan i da nema imovine iz koje se mogu namiriti njegovi vjerovnici, da evidentirane tražbine zajedno sa brisanim tražbinama ne prelaze iznos od 20.000,00 kn (ukupno dugovanje po osnovi glavnice iznosi 10.948,02 kn), da je potrošač u blokadi neprekidno dulje od 3 godine, da je putem podataka FINA-e, utvrđeno da potrošač u vlasništvu nema nekretnina, ujela, dionica ili založnih prava, da je u tijeku 2019. ostvario ukupni dohodak u iznosu od 24.319,96 kn, u tijeku 2018. u iznosu od 33.135,06 kn, u tijeku 2017. u iznosu od 35.200,00 kn, da se radi o primanjima po osnovi mirovine, da je vjerovnik Eos matrix d.o.o. osporio popis imovine potrošača navodeći da isti u nekretnini u kojoj živi ima pokretnine, ali da nije dostavio dokaz na tu okolnost.

Shodno tome sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene pretpostavke za otvaranje i zatvaranje jednostavnog postupka stečaja na imovinom potrošača, budući da je vrijednost imovine potrošača manja od 10.000,00 kn, pa pozivom na čl. 79.g. st.1. ZSP-a odlučuje kao u točkama I. i II. izreke, a pozivom na čl. 79.g. st.4. ZSP-a, oslobađa potrošača preostalih obveza u odnosu na osnove plaćanja vjerovnika navedenih u čl. 79.a. ZSP-a, na način pobliže naveden u točki III. izreke rešenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st.2. u svezi čl. 381. ZSP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. SZ-a, te čl. 23. i čl. 79.o. ZSP-a, ovaj sud nije utvrdio postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st.2. t. 11. ZPP-a.

Neosnovani su i žalbeni navodi vjerovnika vezano za utvrđivanje eventualno postojeće imovine potrošača.

Člankom 79.f stavak 1. alineja 3. ZSP-a propisano je da se vjerovnici potrošača pozivaju da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je dostavio potrošač i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojim temelje svoje tvrdnje.

Dakle, bilo koju opciju koristi (osporavanje popisa imovine ili obavijest o imovini potrošača) vjerovnik ima obvezu dostaviti dokaze za takve svoje tvrdnje, što u konkretnom slučaju nije učinio pa stoga žalbenim navodima nije doveo u pitanje zaključka suda prvog stupnja o poštenju potrošača, niti o ispunjenju zakonskih pretpostavki iz čl. 79.g st. 1. i 4. ZSP-a.

Zbog tih razloga, valjalo je odbiti žalbu vjerovnika, potvrditi rješenje suda prvog stupnja, primjenom čl. 380. t.2. ZPP-a u svezi čl.23. i 79.o. ZSP-a.

U Rijeci 29. siječnja 2020.

Predsjednica vijeća
Filka Pejković

Broj zapisa: **17893-69183**

Kontrolni broj: **0891f-2ef69-48260**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=FILKA PEJKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.